

COMISSÃO DE AVALIAÇÃO DO TERMO DE PARCERIA Nº 001/ANA/2011
Constituída pela Resolução ANA nº723, de 03 de outubro de 2011

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO - EXERCÍCIO 2012
TERMO DE PARCERIA Nº001/ANA/2011
COMITÊ DA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO PIANCÓ-PIRANHAS-AÇU

I – IDENTIFICAÇÃO DA OSCIP

1. Agência de Desenvolvimento Sustentável do Seridó – ADESE, constituída em 17 de abril de 2001, com sede e foro em Caicó, Rio Grande do Norte, é entidade qualificada como Organização da Sociedade Civil de Interesse Público – OSCIP, com a finalidade de desenvolver e implementar ações que promovam o desenvolvimento sustentável da região do Seridó. Por meio do Concurso nº 002/ANA/2010, Edital de Seleção de Projeto para Apoio à Gestão de Recursos Hídricos na Bacia Hidrográfica do Rio Piranhas-Açu, a Agência Nacional de Águas - ANA selecionou a referida OSCIP para implantar Centro de Apoio ao Comitê da Bacia Hidrográfica do Rio Piancó-Piranhas-Açu – CBH Piancó-Piranhas-Açu.

II – IDENTIFICAÇÃO DO TERMO DE PARCERIA

2. O Termo de Parceria nº 001/ANA/2011, celebrado em 1º de julho de 2011, entre a ANA e a OSCIP, com a anuência do CBH Piancó-Piranhas-Açu, tem por objetivo o alcance das metas constantes do Programa de Trabalho estabelecido no Anexo do respectivo Termo de Parceria, mensuradas por meio de indicadores de desempenho.

III – IDENTIFICAÇÃO DO RELATÓRIO DE GESTÃO

3. A OSCIP, em 09 de janeiro de 2013, apresentou o RELATÓRIO DE GESTÃO relativo ao exercício de 2012, cuja composição atende ao previsto no Termo de Parceria nº 001/ANA/2011, cláusula terceira, inciso I, alínea “g”.

IV – IDENTIFICAÇÃO DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO

4. A Comissão de Avaliação do Termo de Parceria nº 001/ANA/2011 - CAVTP, constituída pela Resolução ANA nº 723, de 03 de outubro de 2011, é composta pelos Especialistas em Recursos Hídricos José Carlos de Queiroz e Izabela Braga Neiva de Santana, representantes da ANA e pela Senhora Geny Formiga de Farias, representando o CBH Piancó-Piranhas-Açu e pela Senhora Mariana de Lourdes de Azevedo Ferreira, representando a ADESE.

PROCESSO Nº

02501.000345/2013

ANEXO 1

Data: 13 / 03 / 13

Vagner Vicente Galvão
Processamento Técnico
Agência Nacional de Águas

MATE

degit

V - ANÁLISE COMPARATIVA ENTRE METAS E RESULTADOS

5.1. INDICADOR 1 – EXECUÇÃO DAS ATIVIDADES PLANEJADAS

5.1.1. Critério de Avaliação 1.1 – Cumprimento do calendário de reuniões

ANÁLISE DA COMISSÃO

- A OSCIP alcançou parcialmente a meta proposta.
- COMENTÁRIO 1: Estavam previstas três plenárias e seis reuniões da Câmara Técnica de Planejamento Institucional – CTPI a serem realizadas no período em análise. Foram realizadas duas plenárias e quatro reuniões da CTPI. Neste exercício, à semelhança do anterior, o cumprimento parcial da meta se deveu a fatores fora da governabilidade da OSCIP. É função da coordenação da CTPI organizar uma pauta e um calendário de reuniões. Como a CTPI só passou a dispor desse instrumento de trabalho após o início do processo de elaboração do Plano de Bacia, o que aconteceu em agosto, só foi possível realizar quatro reuniões. É bastante provável que a meta de reuniões da CTPI seja cumprida no próximo ano em virtude da continuidade do processo de elaboração do Plano de Bacia durante todo o ano. Para os próximos exercícios, sugere-se à OSCIP que, mesmo não sendo de sua responsabilidade direta, fique atenta ao cumprimento, por parte do CBH Piancó-Piranhas-Açu, do calendário acordado no Termo de Parceria, notificando o Comitê quanto aos prazos e metas estabelecidos.

5.1.2. Critério de Avaliação 1.2 – Cumprimento das ações programadas

ANÁLISE DA COMISSÃO

- Para o exercício em análise, a meta refere-se à realização da agenda de capacitação, na qual estava prevista a realização de três cursos. A OSCIP alcançou a meta proposta.

5.1.3. Critério de Avaliação 1.3 – Cumprimentos das atividades do processo eleitoral

ANÁLISE DA COMISSÃO

- Não havia meta prevista para 2012.

5.2. INDICADOR 2 – RECONHECIMENTO SOCIAL

5.2.1. Critério de Avaliação 2.1 – Avaliação pelos membros do Comitê

ANÁLISE DA COMISSÃO

- A OSCIP alcançou a meta proposta.

5.3. INDICADOR 3 – GERENCIAMENTO INTERNO

5.3.1 Critério de Avaliação 3.1 – Pontualidade quanto ao cumprimento das obrigações contratuais

ANÁLISE DA COMISSÃO

- A OSCIP alcançou a meta proposta.

5.4. INDICADOR 4 – COMUNICAÇÃO E MOBILIZAÇÃO SOCIAL

5.4.1. Critério de Avaliação 4.1 – Mobilização para reuniões.

ANÁLISE DA COMISSÃO

- A OSCIP alcançou parcialmente a meta proposta.
- COMENTÁRIO 1: foram realizadas seis reuniões (duas plenárias e quatro reuniões de CTPI). Nas duas plenárias compareceram respectivamente, trinta e vinte e seis membros no exercício da titularidade, alcançando, portanto, mais do que os 60% exigidos (vinte e quatro membros). Das quatro reuniões da CTPI compareceram, respectivamente, dez, sete, dez e quatro membros, portanto em duas delas não foi alcançado o quórum mínimo exigido (60% dos membros ou nove membros). A CAVT Precomenda à OSCIP que continue se empenhando na mobilização, e ao Comitê que atente à participação dos membros da CTPI nas reuniões, sugerindo substituições quando pertinente, de modo a alcançar a meta proposta.

5.4.2. Critério de Avaliação 4.2A – Boletim eletrônico bimestral – nº de meses executados.

ANÁLISE DA COMISSÃO

- A OSCIP publicou seis boletins e, portanto, alcançou a meta proposta.

5.4.3. Critério de Avaliação 4.2B – Boletim eletrônico bimestral – avaliação do conteúdo.

ANÁLISE DA COMISSÃO

- A OSCIP alcançou a meta proposta.

5.4.4. Critério de Avaliação 4.3 – Página eletrônica.

ANÁLISE DA COMISSÃO

- A OSCIP alcançou parcialmente a meta proposta.

Handwritten signatures and initials in blue ink.

- COMENTÁRIO 1: Houve atrasos no envio, para disponibilização no site do CBH Piancó-Piranhas-Açu, da Ata da 6ª reunião ordinária. Desta forma, o subitem “a”, relativo ao calendário de reuniões, foi plenamente cumprido; o subitem “b”, relativo aos produtos das reuniões, foi parcialmente cumprido; e o subitem “c”, relativo à composição do Comitê e da CTPI, foi plenamente cumprido.

5.5. INDICADOR 5 – REPRESENTATIVIDADE NO PLENÁRIO DO COMITÊ

ANÁLISE DA COMISSÃO

- Não havia meta prevista para 2012.

VI – RESULTADO DA AVALIAÇÃO

6. As notas apuradas com base nos indicadores e respectivos critérios de avaliação do Programa de Trabalho encontram-se registradas nas tabelas abaixo.

Indicador 1 – Execução das atividades planejadas

AVALIAÇÃO		1.1 CUMPRIMENTO DO CALENDÁRIO DE REUNIÕES	1.2 CUMPRIMENTODAS AÇÕES PROGRAMADAS	1.3 CUMPRIMENTO DAS ATIVIDADES DO PROCESSO ELEITORAL	NOTA FINAL (NF)
2012	PESO	5	5		83%
	META	9	3	0	
	RESULTADO	6	3		
	NOTA (NP)	6,7	10,0		

Indicador 2 – Reconhecimento social

AVALIAÇÃO		AVALIAÇÃO PELOS MEMBROS DO COMITÊ	Nota Final (NF)
		PESO	
		10	96%
2012	META	9	
	RESULTADO	8,6	
	NOTA (NP)	9,6	

M. B. S.

Indicador 3 - Gerenciamento Interno

AVALIAÇÃO		PONTUALIDADE QUANTO AO CUMPRIMENTO DAS OBRIGAÇÕES CONTRATUAIS		NOTA FINAL (NF)
		PESO		
		10		
2012	META	3		100%
	RESULTADO	3		
	NOTA (NP)	10,0		

Indicador 4 – Comunicação e mobilização social

AVALIAÇÃO		4.1 MOBILIZAÇÃO PARA REUNIÕES	4.2 JORNAL ELETRÔNICO BIMESTRAL		4.3 PÁGINA ELETRÔNICA	NOTA FINAL (NF)
		A	A	B	A	
		PESO				
		4	1,5	1,5	3	
2012	META	6	6	9	12	84%
	RESULTADO	4	6	8,6	11	
	NOTA (NP)	6,7	10,0	9,6	9,2	

MARCELO

PLANILHA DE AFERIÇÃO DE RESULTADOS - ANO 2012

INDICADORES	Peso	Resultados Parciais (RP)	Resultado Geral (RG)	Alcance de Metas	Fórmula de Cálculo e Conceitos								
1 EXECUÇÃO DAS ATIVIDADES PLANEJADAS	2	8,3	9,06	90,6%	<table border="1"> <tr> <td>Ótimo</td> <td>RG ≥ 9</td> <td>Bom</td> <td>8 ≤ RG < 9</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>7 ≤ RG < 8</td> <td>Insuficiente</td> <td>RG < 7</td> </tr> </table>	Ótimo	RG ≥ 9	Bom	8 ≤ RG < 9	Regular	7 ≤ RG < 8	Insuficiente	RG < 7
Ótimo	RG ≥ 9	Bom				8 ≤ RG < 9							
Regular	7 ≤ RG < 8	Insuficiente				RG < 7							
2 RECONHECIMENTO SOCIAL	3	9,6											
3 GERENCIAMENTO INTERNO	2	10,0											
4 COMUNICAÇÃO E MOBILIZAÇÃO SOCIAL	3	8,4											

VII – VERIFICAÇÃO DO ATENDIMENTO DAS RECOMENDAÇÕES DA AVALIAÇÃO ANTERIOR

7. A ADESE cumpriu as recomendações feitas na avaliação anterior.

VIII – CONCLUSÃO QUANTO AO CUMPRIMENTO DO PROGRAMA DE TRABALHO DO TERMO DE PARCERIA

8. Em face da presente avaliação e dos critérios estabelecidos no Termo de Parceria nº 001/ANA/2011, esta Comissão conclui que aOSCIP cumpriu com conceito 'Ótimo' o Programa de Trabalho do Termo de Parceria no período considerado.

Brasília-DF, 01 de março de 2013

Maria de Lourdes de A. Ferreira
Maria de Lourdes de Azevedo Ferreira
 Representante da ADESE

Maria Geny Formiga de Farias
Maria Geny Formiga de Farias
 Representante do CBH Piancó-Piranhas-Açu

Izabela Braga Neiva de Santana
Izabela Braga Neiva de Santana
 Representante da ANA

José Carlos de Queiroz
José Carlos de Queiroz
 Representante da ANA - Coordenador da CAvTP